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DOSAR NR. ####/3/2021

ROMÂNIA

TRIBUNALUL BUCUREŞTI

SECŢIA A II-A– CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

SENTINŢA CIVILĂ NR. ####

ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN DATA DE 01.10.2021

TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:

 PREŞEDINTE: ######## ######## ######

 GREFIER: ##### ######### #####

Pe rol se află soluţionarea cererii de chemare în judecată formulate de reclamantul ####### ### în contradictoriu cu pârâţii ########## ######## ## SĂNĂTATE PUBLICĂ şi CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII şi intervenienta ASOCIAŢIA CIVICĂ STOP DISCRIMINĂRII CETĂŢENILOR, având ca obiect comunicare informaţii de interes public (Legea Nr.544/2001).

Dezbaterile şi susţinerile părţilor au avut loc în şedinţa publică din data de 23.09.2021 fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, când tribunalul, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunţarea pentru 30.09.2021 şi pentru, azi, 01.10.2021, când a hotărât următoarele :

T R I B U N A L U L ,

 Deliberând asupra cauzei de faţă, tribunalul a constatat următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului Bucureşti la data de 02.02.2021, sub nr.####/3/2021 şi precizată la data de 25.05.2021, reclamantul ####### ###, în contradictoriu cu pârâtul ########## ######## ## SĂNĂTATE PUBLICĂ, a solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunţa să se dispună: obligarea pârâtului la soluţionarea integrală, efectivă şi punctuală a cererii de solicitare informaţii de interes public transmisă prin email în data de 22.12.2020 şi înregistrată sub nr.20717, cu consecinţa obligării comunicării tuturor informaţiilor solicitate în scris şi a postării acestora în mod clar pe site-ul instituţiei, în termen de 5 zile de la pronunţarea hotărârii judecătoreşti; obligarea pârâtului la plata de daune morale în cuantum de 15.000 RON și la acordarea de despăgubiri pentru discriminare în cuantum de 30.000 RON şi restabilirea situaţiei anterioare discriminării sau anularea situaţiei create prin discriminare, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că la data de 22.12.2020 a formulat o cerere de informaţii de interes public în baza Legii nr.544/2001 şi a art.31 din Constituţie, înregistrată sub nr.20717/22.12.2020, solicitare ce nu a fost soluţionată decât în parte, pentru restul solicitărilor autoritatea în cauză refuzând un răspuns, ceea ce constituie un refuz clar de soluţionare, cu rea-credinţă, deşi informaţiile solicitate sunt incluse în art.2 ale aceleiaşi legi. Pârâta nu a respectat nici dispoziţiile HG nr.123/2002.

Informaţiile solicitate sunt de interes public şi nu fac parte din cele prevăzute la art.12 din Legea nr.544/2001, iar autoritatea era obligată să i le comunice în formă completă şi corectă, conform art.7 din Legea nr.544/2001. Or, INSP a refuzat să comunice informaţiile de interes public fără a exista vreun temei de drept, refuzul comunicării informațiilor solicitate putându-se constata clar din emailul menţionat şi aduce atingere art.31 din Constituţie, corelat cu art.1 alin.(5) din Legea nr.544/2001, motiv pentru care reclamantul este în măsură să solicite instanţei obligarea pârâtului la comunicarea tuturor informaţiilor solicitate. În plus, cererea a fost formulată la data de 22.12.2020, iar răspunsul a fost comunicat la data de 27.01.2021, deci în afara termenului de 30 de zile, dar şi în afara celui de 5 zile instituite prin art.7 din Legea nr.544/201 dar şi prin HG nr.123/2002.

În temeiul art.7 şi art.12 din Legea nr.544/2001, reclamantul a susţinut că este în drept să solicite despăgubiri pentru discriminare, întrucât deşi legea prevede, acestuia i-a fost refuzată comunicarea unor informaţii de interes public, tratament nejustificat pentru cetăţeni aflaţi în situaţii identice fără a exista un raţionament logico-juridic care să îl justifice. Informaţiile solicitate îi sunt necesare şi pentru a-şi exercita în cunoştinţă de cauză autoritatea părintească. Prin urmare, în cauză există vinovăţia autorităţii, prejudiciul prezent şi viitor, discriminare, astfel încât reclamantul este în drept a solicita daunele astfel cum au fost formulate prin capetele de cerere, fără a arăta finalitatea acestei referiri. A mai considerat că refuzul comunicării în discriminează raportat la art.1-3 din OG nr.137/2000 completată prin Legea nr.167/2020, comparativ cu alţi militari şi chiar cetăţeni cărora le-au fost oferite.

Solicitarea de daune morale şi despăgubiri se datorează şi faptului că din cauza minciunilor emanate de la toate autorităţile reclamate în diferite cauze ce fac obiectul mai multor dosare aflate pe rolul instanţelor judecătoreşti reclamantului i-a fost întocmit dosar pentru „neglijare educaţională” de către DGAPC Sector 6, fiindu-i formulată plângere la poliţie sub aspectul săvârşirii faptelor prevăzute de art.380 NCP.

Nu în ultimul rând, s-a arătat că pârâtul avea posibilitatea, dacă considera că informaţiile fie nu sunt de interes public, fie îi sunt depăşite atribuţiile şi competenţele, să direcţioneze solicitarea către o autoritate competentă, cu comunicarea acestei împrejurări reclamantului, sau putea să comunice un refuz argumentat în temeiul art.7 din Legea nr.544/2001, ceea ce însă nu a făcut.

În drept, art.1, art.16, art.31 art.51-52 din Constituţia României, Legea nr.544/2001, HG nr.123/2002, NCPC, NCC, OG nr.137/2000, Convenţia CEDO.

În dovedire, interogatoriul pârâtului şi înscrisuri.

Pârâtul, prin întâmpinare, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

În motivare, pârâtul a învederat faptul că deşi a răspuns solicitării reclamantului prin adresa nr.20717/26.01.2021, acesta consideră o mare parte din răspunsurile oferite, îndeosebi cele formulare ca răspuns la solicitările de informaţii ce exced cadrului stabilit prin dispoziţiile Legii nr.544/2001 ori ariei de competenţă a INSP, ca reprezentând refuz de soluţionare. Pârâtul a susţinut că s-a răspuns la absolut toate întrebările adresate, totodată considerând că reclamantul a formulat cu rea credinţă prezenta cerere de chemare în judecată.

Cu privire la daunele morale şi despăgubirile pentru discriminare solicitate pentru presupusul refuz de a răspunde, pârâtul a solicitat respingerea acestora de vreme ce a răspuns petiţiei reclamantului.

În drept, art.205 C.pr.civ.

În dovedire, înscrisuri.

Reclamantul, prin răspunsul la întâmpinare şi notele de şedinţă formulate, a solicitat respingerea tuturor excepţiilor procesuale şi a apărărilor pe fondul cauzei invocate de pârât prin întâmpinare ca neîntemeiate. De asemenea, acesta a apreciat că raportat la art.27 alin.(3) din OG nr.137/2000, se impune introducerea în cauză a CNCD.

Reclamantul a susţinut că întâmpinarea formulată nu respectă condiţiile de validitate impuse de dispoziţiile art.201 alin.(1) coroborat cu art.205 NCPC, întrucât, pe de o parte nu se identifică actul administrativ de reprezentare al INSP şi nici cine este acesta în faţa instanţei, iar pe de altă parte nu se identifică împuternicirea consilierului juridic conform anexei nr.12 din Statutul profesiei de consilier juridic, întâmpinarea fiind astfel lovită de nulitate prin raportare la art.174 alin.(1) NCPC. De asemenea, nu sunt îndeplinite condiţiile impuse de art.150-151 NCPC, neexistând împuternicirea reprezentantului legal, a consilierului juridic, nerezultând actul de reprezentare nici al conducătorului autorităţii şi nici mandatul consilierului juridic, sens în care a fost invocată excepţia lipsei calităţii de reprezentant a pârâţilor.

Totodată, întâmpinarea nu respectă forma ad validitatem impusă de art.205 NCPC, motiv pentru care a fost solicitată constatarea nulităţii acesteia.

Pe fond, a arătat că informaţiile de interes public solicitate fac parte din categoria celor cuprinse în art.5 din Legea nr.544/2001, INSP fiind obligată a le comunica prin incidenţa art.6-7, totodată informațiile nefăcând parte din cele de la art.12, apărările pârâtului fiind lipsite de esenţă juridică şi probe, căci în mod clar nu a vrut să răspundă solicitărilor.

La termenul din 24.06.2021 Asociația Civică Stop Discriminării Cetățenilor a formulat cerere de intervenție accesorie în favoarea reclamantului, cerere admisă în principiu prin încheierea de ședință din 23.09.2021.

În ședința de judecată din data de 24.06.2021, tribunalul a constatat că întâmpinarea semnată de directorul general al I.N.S.P. este semnată de reprezentantul legal al acestei autorităţi publice având în vedere şi ordinele depuse la acest termen în dovedirea calităţii de director general al Institutului Naţional de Sănătate Publică, iar în ceea ce priveşte lipsa formei împuternicirii consilierului juridic, tribunalul a constatat că potrivit Legii consilierilor juridici şi Statutului acestora nu este prevăzută forma delegaţiei pentru consilierii juridici care sunt angajaţi cu contract de muncă, în acel Statut şi în anexă prevăzându-se doar forma pentru consilierii juridici care sunt angajaţi strict cu privire la un litigiu de către persoane juridice, cei care au convenţie de colaborare şi nu cei care au contract de muncă cu autoritatea sau cu persoana juridică.

În cauză s-a administrat proba cu înscrisuri, fiind respinsă proba cu interogatoriu solicitată de reclamant având în vedere obiectul cauzei constând în comunicare de informaţii de interes public solicitate prin cererea nr.20717/22.10.2020 înregistrată sub nr. 20717, precum şi cuprinsul întrebărilor care compun interogatoriul propus de reclamant.

Analizând actele şi lucrările dosarului, tribunalul a reţinut următoarele:

Prin cererea formulată în data de 22.12.2020 și înregistrată la pârât sub nr.20717/22.12.2020 (f.12-13), reclamantul a solicitat în temeiul dispozițiilor Legii nr.544/2001, să i se comunice următoarele informații de interes public:

1)Baza legală a funcționării autorității Institutul Național de Sănătate Publică (în continuare Autoritatea);

2)Pentru emiterea Ordinului comun MS+MEC nr. ####/1494/2020 autoritatea are vreo contribuție, a furnizat studii privind efectele purtării măștii, a folosirii dezinfectanților de către copiii, a fost consultată? Dacă da, detaliați. De asemenea, solicit o copie a acestor studii;

3)Pentru emiterea tuturor Hotărârilor adoptate de către CNSU (CMBSU etc.), Autoritatea a furnizat date, informații, statistici, a fost consultată? Dacă da, solicit o copie după toate documentele furnizate către CNSU;

4)Vă rog să-mi comunicați dacă Autoritatea este de acord cu învățământul on-line;

5)Autoritatea este de acord cu restricțiile impuse pentru a merge la școală așa cum au fost ele instituite prin Ordinul comun MS+MEC ####/1494/2020?;

6)Sunt părinții obligați să accepte aceste condiții privind școlarizarea copiilor și când, care este temeiul de drept?;

7)Ce rol joacă autoritatea în toată această perioadă de ”pandemie” (ghilimele datorită faptului că pe teritoriul României nu există niciun act care să constate și să declare pandemia SARS Cov 2) și care este temeiul de drept?;

8)Care este timpul recomandat de specialiști pentru copii de a sta în fața tabletei, a calculatorului sau a telefonului (pe categorii de vârstă)?;

9)Care sunt efectele asupra ochilor copiilor prin expunerea prelungită la tabletă/ calculator/telefon? Indicați câteva studii relevante?;

10)Autoritatea a efectuat studii privind expunerea la tabletă/calculator a copiilor pe categorii de vârstă 6-9 ani, 9-12 ani, respectiv 12-18 ani? Dacă da, solicităm o copie după acestea;

11)Autoritatea a efectuat vreun studiu în ceea ce privește eficiența purtării măștii în combaterea răspândirii virusului Sars-Cov-2? Dacă da, solicităm aceste studii;

12)Care este dimensiunea virusului Sars-Cov-2?;

13)Este adevărat că expunerea prelungită a copiilor cu vârsta sub 9 ani (dar și pentru ceilalți) la tabletă/calculator duce la apariția sindromului ADHD? Dacă da, vă rog să indicați studiul/studiile relevant/relevante;

14)Prin ce metodă poate fi învățat un copil de clasă pregătitoare să scrie on-line, semne grafice, litere, cifre, cuvinte, propoziții?;

15)Cum explică autoritatea, că dintr-o dată, utilizarea prelungită a tabletei/calculatorului/ telefonului nu mai este nocivă la copiii de vârste fragede (5 — 9 ani)?;

16)Autoritatea cunoaște eficiența învățământului on-line? Indicații studiile care demonstrează această eficiență și care este totuși eficiența?;

17)Autoritatea are cunoștință despre modificările comportamentale ale copiilor datorate expunerii prelungite la tabletă/calculator/telefon?;

18)De ce, cu tot dinadinsul, ni se prezintă acest virus Sars-Cov-2 ca fiind atât de nociv, când de fapt sistemele medicale sunt depășite, nu sunt în stare să trateze simple răceli?;

19)Pe o scară de 1 la 10 care este mai contagios și mai nociv: Sars-Cov-2 sau TBC? Detaliați, vă rog.;

20)Este sau nu masca eficientă pentru a proteja împotriva răspândirii Covid sau dobândirii Covid?;

21)Pe o scară de 1 la 10 care este rata de contagiune/mortalitate a: Sars-Cov-2, TBC, Ebola, HIV și infecțiilor nosocomiale?

La filele 14-16 ale dosarului, se regăsește adresa de răspuns nr.20717/26.01.2021, emisă de pârât ca urmare a solicitării reclamantului.

În acest context, tribunalul a reținut că potrivit art.1 și art.2 din Legea nr.544/2001: „Accesul liber şi neîngrădit al persoanei la orice informaţii de interes public, definite astfel prin prezenta lege, constituie unul dintre principiile fundamentale ale relaţiilor dintre persoane şi autorităţile publice, în conformitate cu Constituţia României şi cu documentele internaţionale ratificate de Parlamentul României.

Art. 2. - În sensul prezentei legi: a) prin autoritate sau instituţie publică se înţelege orice autoritate ori instituţie publică ce utilizează sau administrează resurse financiare publice, orice regie autonomă, societate reglementată de Legea societăţilor nr. 31/1990, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, aflată sub autoritatea sau, după caz, în coordonarea ori în subordinea unei autorităţi publice centrale sau locale şi la care statul român sau, după caz, o unitate administrativ-teritorială este acţionar unic ori majoritar, precum şi orice operator sau operator regional, astfel cum aceştia sunt definiţi în Legea serviciilor comunitare de utilităţi publice nr. 51/2006, republicată, cu modificările şi completările ulterioare. De asemenea, se supun prevederilor prezentei legi partidele politice, federaţiile sportive şi organizaţiile neguvernamentale de utilitate publică, care beneficiază de finanţare din bani publici; b) prin informaţie de interes public se înţelege orice informaţie care priveşte activităţile sau rezultă din activităţile unei autorităţi publice sau instituţii publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informaţiei; c) prin informaţie cu privire la datele personale se înţelege orice informaţie privind o persoană fizică identificată sau identificabilă.”

Potrivit art.12 alin. (1) din același act normativ: „Se exceptează de la accesul liber al cetăţenilor, prevăzut la art. 1 şi, respectiv, la art. 111, următoarele informaţii: a) informaţiile din domeniul apărării naţionale, siguranţei şi ordinii publice, dacă fac parte din categoriile informaţiilor clasificate, potrivit legii; b) informaţiile privind deliberările autorităţilor, precum şi cele care privesc interesele economice şi politice ale României, dacă fac parte din categoria informaţiilor clasificate, potrivit legii; c) informaţiile privind activităţile comerciale sau financiare, dacă publicitatea acestora aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală ori industrială, precum şi principiului concurenţei loiale, potrivit legii; d) informaţiile cu privire la datele personale, potrivit legii; e) informaţiile privind procedura în timpul anchetei penale sau disciplinare, dacă se periclitează rezultatul anchetei, se dezvăluie surse confidenţiale ori se pun în pericol viaţa, integritatea corporală, sănătatea unei persoane în urma anchetei efectuate sau în curs de desfăşurare; f) informaţiile privind procedurile judiciare, dacă publicitatea acestora aduce atingere asigurării unui proces echitabil ori interesului legitim al oricăreia dintre părţile implicate în proces; g) informaţiile a căror publicare prejudiciază măsurile de protecţie a tinerilor.”

Potrivit art. 6 alin.(1) și (2) din Legea nr.544/2001: „ (1) Orice persoană are dreptul să solicite şi să obţină de la autorităţile şi instituţiile publice, în condiţiile prezentei legi, informaţiile de interes public. (2) Autorităţile şi instituţiile publice sunt obligate să asigure persoanelor, la cererea acestora, informaţiile de interes public solicitate în scris sau verbal.”

De asemenea, conform art.7 alin.(1) și (2) din același act normativ: „(1) Autorităţile şi instituţiile publice au obligaţia să răspundă în scris la solicitarea informaţiilor de interes public în termen de 10 zile sau, după caz, în cel mult 30 de zile de la înregistrarea solicitării, în funcţie de dificultatea, complexitatea, volumul lucrărilor documentare şi de urgenţa solicitării. În cazul în care durata necesară pentru identificarea şi difuzarea informaţiei solicitate depăşeşte 10 zile, răspunsul va fi comunicat solicitantului în maximum 30 de zile, cu condiţia înştiinţării acestuia în scris despre acest fapt în termen de 10 zile. (2) Refuzul comunicării informaţiilor solicitate se motivează şi se comunică în termen de 5 zile de la primirea petiţiilor.”

Nu în ultimul rând, conform art.22 alin.(1) din Legea nr.544/2001: „În cazul în care o persoană se consideră vătămată în drepturile sale, prevăzute în prezenta lege, aceasta poate face plângere la secţia de contencios administrativ a tribunalului în a cărei rază teritorială domiciliază sau în a cărei rază teritorială se află sediul autorităţii ori al instituţiei publice. Plângerea se face în termen de 30 de zile de la data expirării termenului prevăzut la art.7.”

Raportând ansamblul dispozițiilor legale anterior invocate, la situația de fapt din speța dedusă judecății, tribunalul a reținut că potrivit susținerilor reclamantului din cuprinsul cererii de chemare în judecată, pârâtul a răspuns complet la întrebările 1 și 12, totodată oferind răspunsuri parțiale la întrebările 7 și 21, refuzând să ofere răspunsuri la restul întrebărilor ce i-au fost adresate prin cererea nr. 20717/22.12.2020.

Analizând adresa pârâtului nr.20717/26.01.2021, tribunalul a reținut în primul rând că răspunsurile oferite la întrebările nr.7 și 21 nu sunt parțiale astfel cum a afirmat reclamantul, de vreme ce la întrebarea 7 – „Ce rol joacă autoritatea în toate această perioadă de „pandemie” (...) și care este temeiul de drept?”, pârâtul a arătat că „Institutul Național de Sănătate Publică este for tehnic și metodologic”, totodată indicând și dispozițiile art.2 alin.(1) din Regulamentul de Organizare și Funcționare, pârâtul oferind astfel răspuns ambelor aspecte vizate de întrebarea reclamantului. De asemenea, la întrebarea nr.21 – „Pe o scară de la 1 la 10 care este rata de contagiune/mortalitate a: Sars-Cov-2, TBC, Ebola, HIV și infecțiilor nosocomiale?”, pârâtul a arătat că nu există în literatura de specialitate o astfel de clasificare, însă, acesta a indicat rata de contagiune și rata de mortalitate astfel cum acestea reies din articolele expres indicate, pentru care au fost menționate și link-urile de acces. În concret, în ceea ce privește rata de contagiune, s-a arătat că pentru Sars-CoV-2 se menționează o valoare R0 (basic reproductive number) de 5.7, în timp ce pentru HIV este o valoare R0 ˂1 în Europa, iar pentru Ebola de 1-1.5. În ceea ce privește TBC, datele arată o valoare R0 variind între 1 și 4 în funcție de regiune, iar în cazul infecțiilor nosocomiale, diferite specii de agenți patogeni nosocomiali au infecțiozitate, precum și durate diferite de infecțiozitate, în timp ce calea de transmitere determinată rata de contact dintre agenții patogeni și pacienții susceptibili, neputându-se aloca o valoare R0 pentru toți posibilii agenți nosocomiali. Referitor la rata mortalității, pârâtul a arătat că potrivit surselor indicate, valoarea CFR (case fatality rate) pentru SARS-COV-2 este de 4,24-13,76 %, estimările variind în funcție de regiune, putând ajunge până la peste 25%, în timp ce pentru HIV este variabilă, iar pentru Ebola este până la 50%. În ceea ce privește tuberculoza, rata mortalității diferă de la pacienții tratați comparativ cu pacienții netratați, tuberculoza netratată având o rată medie a mortalității de 45%. (...), iar în cazul infecțiilor nosocomiale, rata mortalității depinde de o serie de factori, precum sediul infecției, grupa de vârstă afectată, existența comorbidităților asociate, tipul de microorganism și profilul de rezistență la antibiotice, neputându-se aloca o valoare CFR pentru toți posibilii agenți nosocomiali. Totodată, pârâtul a învederat că aceste estimări depind de o serie de factori care variază în funcție de tulpina implicată, regiunea afectată, gradul de dezvoltare socio-economică, populația susceptibilă dintr-o anumită regiune, anumite comportamente individuale (HIV, Ebola), diferențele privind capacitatea de detecție și de raportare a cazurilor.

În acest context, tribunalul a apreciat că pârâtul a formulat un răspuns complet și complex la întrebarea reclamantului, acesta încercând să ofere informații cât mai elocvente, totodată indicând în mod expres sursa respectivilor indici, astfel încât reclamantul să se poată documenta cu privire la aceste aspecte.

În continuare, analizând răspunsurile oferite la celelalte întrebări formulate de către petent, tribunalul a reținut că cererea de chemare în judecată este întemeiată cu privire la întrebările de la pct. 2-5, 8-11, 13 și 17, acestea vizând informații privind activităţile, respectiv reieșind din activităţile pârâtului, instituţie publică.

În concret, la întrebarea nr. 2 – „Pentru emiterea Ordinului comun MS+MEC nr. ####/1494/2020 autoritatea are vreo contribuție, a furnizat studii privind efectele purtării măștii, a folosirii dezinfectanților de către copiii, a fost consultată? Dacă da, detaliați. De asemenea, solicit o copie a acestor studii”, pârâtul a răspuns că nu are atribuții în emiterea de acte normative, fără însă a menționa dacă a furnizat studii privind aspectele indicate, ori dacă a fost consultată.

De asemenea, la întrebarea 3 – „Pentru emiterea tuturor Hotărârilor adoptate de către CNSU (CMBSU etc.), Autoritatea a furnizat date, informații, statistici, a fost consultată? Dacă da, solicit o copie după toate documentele furnizate către CNSU”, a răspuns că documentele de corespondență dintre instituții excedează Legii nr.544/2001, deși acestea nu se regăsesc între categoriile expres prevăzute de legiuitor în art.12 din Legea nr.544/2001 ca fiind exceptate de la accesul liber al cetățenilor.

Tribunalul a apreciat că răspunsul oferit la solicitarea de la pct. 4 –„Vă rog să-mi comunicați dacă Autoritatea este de acord cu învățământul on-line”, nu este de natură a răspunde cerinței reclamantului, ce de altfel este una concisă și directă, în timp ce răspunsul este unul general ce privește situațiile în care poate fi luată măsura învățământului on-line și ce avantaje prezintă aceasta, fără însă ca pârâtul să răspundă în mod clar dacă este sau nu de acord cu respectiva măsură.

Aceeași situație se întâlnește și cu privire la răspunsul oferit la întrebarea nr.5 – „Autoritatea este de acord cu restricțiile impuse pentru a merge la școală așa cum au fost ele instituite prin Ordinul comun MS+MEC ####/1494/2020?”, acesta fiind unul evaziv. Cu toate că instituția a admis faptul că poate avea puncte de vedere asupra anumitor situații, aceasta nu și-a exprimat opinia cu privire la aspectul expres indicat. Având în vedere disp. art.1 alin.(21) din H.G. nr.1414/2009, potrivit căruia: „Institutul este unitatea sanitară care asigură îndrumarea tehnică şi metodologică a reţelei de sănătate publică, supraveghează starea de sănătate a populaţiei, bolile transmisibile şi netransmisibile pentru identificarea problemelor de sănătate comunitară, elaborează metodologia, instrumentele şi indicatorii de monitorizare şi evaluare a serviciilor şi programelor de sănătate publică, de promovare a sănătăţii şi de educaţie pentru sănătate şi asigură existenţa unui sistem informaţional şi informatic integrat pentru managementul sănătăţii publice.”, precum și scopurile și atribuțiile generale ale I.N.S.P, reglementate de art.2 și art.3 din același act normativ, rezultă că opiniile acestuia cu privire la impactul măsurilor dispuse asupra sănătății populației sunt relevante, prezentând o importanță deosebită, în plus, acestea fiind întemeiate tocmai pe informațiile și datele rezultate în urma activităților desfășurate de Institut.

În continuare, tribunalul a constatat că referitor la întrebările de la pct.8-11, 13 și 17, pârâtul a susținut prin adresa de răspuns că aceste aspecte nu intră în aria de competență a INSP. Or, având în vedere aspectele vizate de respectivele întrebări, precum și dispozițiile legale din cuprinsul H.G. nr.1414/2009, anterior invocate, instanța a reținut că efectuarea de studii cu privire la starea de sănătate a populației este tocmai una dintre atribuțiile Institutului, aceasta fiind expres reglementată de art.3 lit. p) din HG nr.1414/2009, potrivit căruia: „Pentru îndeplinirea scopurilor prevăzute la art. 2, Institutul exercită următoarele atribuţii generale: p) efectuează analize, studii şi anchete medicale privind starea de sănătate a populaţiei, sondaje de opinie privind calitatea asistenţei medicale, precum şi prognoze pentru a prezenta Ministerului Sănătăţii datele necesare în vederea luării deciziilor bazate pe dovezi;” de asemenea, potrivit lit. r) din același text de lege: „realizează activităţi de informare şi documentare medicală, în special în domeniul programelor iniţiate şi derulate de Comisia Europeană şi Organizaţia Mondială a Sănătăţii;”.

Prin urmare, efectuarea de studii medicale nu excedează ariei de competență a INSP, acesta având obligația de a răspunde în mod concret dacă a realizat sau nu studii cu privire la aspectele indicate de reclamant și în cazul în care aceste studii există, de a comunica informațiile expres solicitate, ce rezultă tocmai din activitățile de documentare medicală desfășurate.

În acest context, necomunicarea de către pârâtă a informațiilor de interes public solicitate la pct. 2-5, 8-11, 13 și 17, apare ca fiind nejustificată şi contrară dispozițiilor legale.

În ceea ce privește întrebarea de la pct. 6 –„Sunt părinții obligați să accepte aceste condiții privind școlarizarea copiilor și când, care este temeiul de drept?”, tribunalul a apreciat că răspunsul oferit de pârât în sensul că „Toți cetățenii țării sunt obligați să respecte măsurile care se iau la nivel național. Prin urmare și părinții trebuie să respecte măsurile hotărâte de CNSU, respectiv MS și MEC. În anumite situații, așa cum este precizat și în ord comun MS+MEC ####/1494/2020 părintele poate decide singur dacă trimite copilul la școală sau dacă aleg varianta on line.”, este unul conform și îndestulător, de natură a acoperi nelămuririle petentului.

Instanța a reținut că reclamantului i-au fost oferite răspunsuri adecvate și la întrebările nr.19 și 20. În concret, la întrebarea nr.19 – „Pe o scară de 1 la 10 care este mai contagios și mai nociv: Sars-Cov-2 sau TBC? Detaliați, vă rog”, pârâtul a făcut referire la răspunsul oferit la întrebarea nr.21, care așa cum s-a arătat anterior, a fost apreciat de tribunal ca fiind complet și complex, pârâtul încercând să ofere informații cât mai elocvente, totodată indicând în mod expres sursa valorilor menționate, astfel încât reclamantul să se poată documenta cu privire la aceste aspecte.

De asemenea, analizând adresa nr.20717/26.01.2021, se poate observa că și răspunsul oferit la întrebarea nr.20 – „Este sau nu masca eficientă pentru a proteja împotriva răspândirii Covid sau dobândirii Covid?”, este unul îndestulător, INSP încercând să ofere cât mai mult informații cu privire la rolul și eficiența purtării măștii de protecție, totodată menționând și faptul că pentru mai multe informații, petentul poate consulta atât ghidul ECDC privind utilizarea măștii în comunitate, cât și un articol publicat pe această temă, și de această dată indicând link-urile de acces pentru cele două.

Nu în ultimul rând, tribunalul a apreciat că întrebările formulate la pct. 14-16 și 18, nu vizează fapte ce rezultă din activitățile Institutului, astfel cum acestea sunt reglementate prin dispozițiile legale anterior invocate, ci mai degrabă aprecieri ale pârâtului, acestea neputând fi calificate drept informații de interes public, în sensul reglementat de legiuitor în cuprinsul art.2 lit. b) din Legea nr.544/2001.

Având în vedere cele de mai sus, tribunalul a apreciat că nu poate fi reținută în cauză o discriminare a reclamantului, de vreme ce pârâtul a oferit răspunsuri la întrebările ce i-au fost adresate astfel cum a considerat de cuviință, temeinicia, respectiv netemeinicia acestora fiind ulterior analizată de către instanța de judecată odată cu soluționarea litigiului.

Pentru aceste considerente, tribunalul a apreciat că necomunicarea de către pârât a informațiilor de interes public solicitate la pct.2-5, 8-11, 13 și 17 din adresa înregistrată la INSP sub nr.20717/22.12.2020, este nejustificată şi totodată vătămătoare pentru dreptul recunoscut reclamantului de prevederile art. 31 alin. 1 din Constituția României și ale art. 6 alin. 1 din Legea nr. 544/2001, tribunalul considerând că sunt întrunite condițiile art. 22 alin. 1 din Legea nr. 544/2001, cererea de chemare în judecată fiind întemeiată cu privire la acestea, motiv pentru care instanța a admis în parte cererea și a dispus obligarea pârâtului să răspundă reclamantului la întrebările nr.2-5, 8-11, 13 și 17 din cererea de comunicare informații de interes public din data de 22.12.2020, respingând în rest cererea ca neîntemeiată.

În ceea ce priveşte petitul referitor la daune morale, tribunalul a constatat că reclamantul nu a invocat şi dovedit existenţa unor suferinţe morale intense, astfel că acest petit a fost respins ca neîntemeiat.

Şi în ceea ce priveşte petitul referitor la despăgubirile solicitate pentru discriminare, tribunalul a constatat că este neîntemeiat, având în vedere că din situaţia de fapt reţinută nu rezultă că refuzul pârâtului de a comunica informaţiile solicitate de către reclamant s-a bazat pe vreun criteriu dintre cele menţionate în art. 2 din OUG nr. 137/2000; de altfel, nici reclamantul nu a făcut nicio precizare referitoare la motivul pentru care consideră că a fost discriminat.

În plus, refuzul soluţionării unei cereri de către o autoritate publică nu constituie o situaţie de discriminare, ci trebuie ca acest refuz să fie determinat de existenţa unei caracteristici a circumstanţelor personale a reclamantului care să aibă ca scop sau efect refuzul comunicării informaţiilor solicitate.

În raport de art. 453 alin.(2) din Codul de procedură civilă, având în vedere că reclamantul nu a făcut dovada efectuării vreunor cheltuieli de judecată, şi acest capăt accesoriu a fost respins ca neîntemeiat.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂŞTE:

Admite în parte cererea formulată de reclamantul ####### ### cu domiciliul ales în Bucureşti, sector 6, #### ####### ### #, ### ###, ### #, ### #, ap. 27 în contradictoriu cu pârâţii ########## ######## ## SĂNĂTATE PUBLICĂ cu sediul în Bucureşti, sector 5, Str. Dr. ###### Anastasievici, nr. 1-3, CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII cu sediul în Bucureşti, Sector 1, #### ###### ############ ### #-3 şi intervenienta ASOCIAŢIA CIVICĂ STOP DISCRIMINĂRII CETĂŢENILOR cu sediul ales în Bucureşti, sector 6, #### ####### ### #, ### ###, ### #, ### #, ap. 27.

Obligă pârâtul să răspundă reclamantului la întrebările nr. 2-5, 8-11, 13 şi 17 din cererea de comunicare de informaţii de interes public din data de 22.12.2020.

Respinge în rest cererea ca neîntemeiată.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare, care se va depune la Tribunalul Bucureşti - Secţia a II-a de contencios administrativ şi fiscal.

 Pronunţată, azi, 01.10.2021, prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin mijlocirea grefei instanţei.

 PREŞEDINTE, GREFIER, ######## ######## ###### ##### ######### #####

Red. #### ###.N./ 6 ex.