

dispune citarea recurenților-pârâți subofițer Birou Contabilitate UM 02576 București – plutonier Ancuța Elena Dinu și contabilul Șef al UM 02576 București – locotenent Bogdan Cristinel Irimescu cu mențiunea de a-și exprima poziția cu privire la tardivitatea formulării recursurilor pe care le-au declarat în cauză, să precizeze dacă cererile de recurs au fost transmise prin poștă, conform plicului aflat la fila 54 din dosarul de recurs, având data poștei 12.11.2020, sau să depună dovezi privind data formulării recursurilor, pe cale de consecință, va proroga discutarea tardivității recursurilor declarate de recurenții-pârâți Ancuța Elena Dinu și Irimescu Bogdan Cristinel.

În continuare, *Curtea acordă cuvântul în discutarea excepției nulității recursului declarat de recurenții-pârâți pentru netimbrare*, excepție invocată de recurentul-reclamant.

Recurentul-reclamant solicită admiterea excepției, recursurile nefiind timbrate conform art. 24 din OUG nr. 80/2013.

Reprezentantul recurentului-pârât Ministerul Apărării Naționale prin Direcția Generală Juridică pune concluzii de respingere a excepției deoarece entitatea pe care le reprezintă este scutită de plata taxei judiciare de timbru, conform art. 30 din OUG nr. 80/2013.

Deliberând asupra excepției nulității recursului pentru netimbrare, Curtea o respinge ca nefondată, deoarece cauza are ca obiect un raport de serviciu, iar art. 29 alin. (4) din OUG nr. 80/2013 prevede că aceste cauze sunt scutite de plata taxelor judiciare de timbru, fiind asimilate litigiilor de muncă. De asemenea, art. 28 din OUG nr. 80/2013 prevede că sunt scutite și cererile pentru exercitarea căilor de atac, indiferent de titularul cererii, în cauză nefiind aplicabilă Decizia HP nr. 55/2017 a ICCJ la care face referire recurentul-reclamant în susținerea excepției, având în vedere natura raportului juridic dedus judecării.

Curtea pune în discuție excepția nulității recursului formulate de pârâți, pentru nemotivare, excepție invocată de recurentul-reclamat.

Recurentul-reclamant solicită admiterea excepției nulității recursului pentru neîncadrarea criticilor invocate în motivele de casare prevăzute limitativ de dispozițiile art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Reprezentantul recurentului-pârât Ministerul Apărării Naționale prin Direcția Generală Juridică solicită respingerea excepției având în vedere că prin cererea de recurs sunt dezvoltate motive de nelegalitate.

Deliberând asupra excepției nulității recursurilor formulate de pârâți, pentru nemotivare, Curtea o va respinge ca nefondată, având în vedere că prin cererile de recurs au fost dezvoltate critici ce pot fi încadrate în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

În continuare, *Curtea acordă cuvântul în discutarea excepțiilor invocate pe calitatea de reprezentant*.

Recurentul-reclamant precizează că a invocat excepția lipsei dovezii calității de reprezentant legal deoarece un consilier juridic nu poate avea calitatea de reprezentant legal sau convențional în accepțiunea Codului de procedură civilă. De asemenea, acest consilier juridic nu se află în raporturi de serviciu cu UM 025746 București, fiind, în realitate, angajatul Direcției Generale Juridice din cadrul Ministerului Apărării Naționale. Consideră că este aplicabilă decizia ICCJ nr. 9/2016, având în vedere că Florin Tănasă, comandantul UM 02576 este ordonator terțiar de credite și reprezentant legal al entității, conform art. 68 din Ordinul MApN nr. 75/2009.

Reprezentantul recurenților-pârâți arată că solicită respingerea excepției, care de altfel este invocată de reclamant în toate cauzele, potrivit legii, direcția juridică poate să reprezinte și unitățile militare. Face referire la art.3 din Legea privind organizarea și funcționarea Ministerului Apărării Naționale, potrivit căroră unitățile militare fără personalitate juridică sunt reprezentate în judecată de Ministerul Apărării Naționale.

Curtea constată că la termenul anterior, în conformitate cu dispozițiile art.82 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanța a pus în vedere recurenților-pârâți să depună toate înscrisurile în dovedirea calității de reprezentant. Solicită reprezentantului recurenților-pârâți să depună documentele doveditoare a calității de reprezentant.

Reprezentantul recurentului-pârât Ministerul Apărării Naționale, prin Direcția Generală Juridică, și al intimatei-pârâte UM 02576 București precizează că nu există un mandat propriu-zis iar calitatea de reprezentant sub ambele aspecte rezultă din art. 63 și 64 din Ordinul MApN nr. 75/2009, un document public.

În replică, recurentul-reclamant indică faptul că asociația pe care o reprezintă a făcut a depus dovada calității de reprezentant a persoanei care a semnat cererea de intervenție, așa cum prevede art. 151 alin. (4) din Codul de procedură civilă. Conform art. 151 alin. (3) din Codul de procedură civilă, reprezentantul legal trebuie să depună actul administrativ în copie legalizată, iar potrivit art. 151 alin. (2) din Codul de procedură civilă, reprezentantul convențional trebuie să facă dovada calității sale. Având în vedere că instanța a stabilit deja îndeplinirea acestor obligații iar parte nu s-a conformat dispozițiilor, solicită anularea recursurilor pentru lipsa calității de reprezentant.

Curtea rămâne în pronunțare asupra excepției lipsei calității de reprezentant a Ministerului Apărării Naționale pentru recurentul-pârât U.M. 02576 București și a excepției lipsei dovezii calității de reprezentant și excepției lipsei dovezii calității de reprezentant convențional cu privire la recursul declarat de recurentul-pârât Ministerul Apărării Naționale în nume propriu, în baza documentelor aflate la dosarul cauzei și cu luarea în considerare a poziției părților și a textelor de lege aplicabile în materie.

În continuare, cu privire la excepția de nelegalitate, Curtea constată, referitor la obligația recurentului-reclamant de a motiva excepția de nelegalitate, că partea a depus un înscris prin care a arătat că nu poate motiva excepția de nelegalitate în lipsa depunerii dosarului administrativ. Pune în discuție această cerere.

Recurentul-reclamant susține această solicitare de depunere a dosarului administrativ.

Curtea apreciază necesar ca Ministerul Apărării Naționale să depună la dosar ordinele față de care recurentul-reclamant a invocat excepția de nelegalitate, respectiv Ordinul M110/15.10.2009, Ordinul MF84/10.05.2018 de modificare a Ordinului MS166/2017, Ordinul M38/2016 și ordinul 1069/19.06.2007.

De asemenea, consideră necesar ca părțile să formuleze note scrise prin care să își exprime poziția cu privire la admisibilitatea excepției de nelegalitate din perspectiva condițiilor prevăzute de art. 4 alin. (1) și (2) din Legea nr. 554/2004.

CURTEA,

Deliberând asupra excepțiilor privind calitatea de reprezentant, invocate de recurentul-reclamant cu privire la recursul declarat de recurentul-pârât Ministerul Apărării Naționale în nume propriu și pentru U.M. 02576 București, constată următoarele:

Intimatul-reclamant Băzăvan Dan, cu privire la recursul declarat de pârâtul Ministerul Apărării Naționale în nume propriu și pentru U.M. 02576 București, a invocat excepția lipsei dovezii calității de reprezentant legal a generalului de brigadă Cipu Anton Radu și a dovezii calității de reprezentant convențional, deoarece consilierul juridic nu poate avea calitatea de reprezentant legal și, pe de altă parte, nu au fost depuse dovezi în conformitate cu art.150-150 din Codul de procedură civilă, precum și lipsa calității de reprezentant și de reprezentant convențional al Ministerului Apărării Naționale pentru U.M. 02576, deoarece consilierul juridic nu se află în raporturi de serviciu cu UM 025746 București, fiind, în realitate, angajatul Direcției Generale Juridice din cadrul Ministerului Apărării Naționale.

La termenul de judecată din 3 iunie 2022, intimatul-reclamant a invocat și excepția lipsei calității de reprezentant a unității militare în baza delegației de reprezentare depusă la dosar de către consilierul juridic al pârâților (fila 146).

La același termen de judecată, Curtea, în vederea soluționării excepțiilor invocate pe calitatea de reprezentant legal și reprezentant convențional, în conformitate cu dispozițiile art.82 alin.(1) din Codul de procedură civilă, a solicitat reprezentantului convențional al pârâților să depună la dosar toate înscrisurile în dovedirea calității de reprezentant.

La termenul de judecată din 13 ianuarie 2023, reprezentantul convențional al recurenților-pârâți nu a depus înscrieri privind calitatea de reprezentant, a solicitat să fie avute în vedere dispozițiile art.3 din Legea nr.346/2006, conform cărora unitățile militare fără personalitate juridică sunt reprezentate în judecată de Ministerul Apărării Naționale, precum și prevederile art.64 din Ordinul M75/2009.

Curtea, analizând recursul pârâților, constată că pârâtul Ministerul Apărării Naționale a formulat recurs în cauză în nume propriu și pentru U.M. 02576 București, prin Direcția generală juridică, cererea de recurs fiind semnată de șeful Direcției Generale Juridice, general de brigadă Cipu Anton Radu.

În soluționarea excepțiilor invocate cu privire la calitatea de reprezentant, vor fi avute în vedere următoarele dispoziții legale:

- Legea nr.346/2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Apărării Naționale:

„Art.3 - (1) Ministerul Apărării Naționale are personalitate juridică și reprezintă în justiție, prin Direcția generală juridică, structurile armatei care nu au personalitate juridică. Structurile ministerului care au personalitate juridică, potrivit legii, pot fi reprezentate în justiție de Direcția generală juridică a Ministerului Apărării Naționale, în condițiile stabilite prin ordin al ministrului apărării naționale.”

- Ordinul nr.M.75/2009 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind activitatea legislativă și de asistență juridică în Ministerul Apărării Naționale:

„Art.5 - (1) Consilierii juridici își exercită profesia în cadrul unităților militare unde sunt încadrați, subordonându-se nemijlocit comandanților/șefilor acestora. Consilierii juridici din Ministerul Apărării Naționale, indiferent de structura în care aceștia își desfășoară activitatea, sunt coordonați din punct de vedere profesional de Direcție, în condițiile stabilite prin dispoziție a șefului acesteia.

(2) Consilierii juridici asigură asistența juridică și unităților militare din subordinea structurii din care fac parte sau eșalonului superior, dacă acestea nu au consilier juridic încadrat sau acesta nu își poate îndeplini temporar atribuțiile.”

„Art.63 - (1) În Ministerul Apărării Naționale activitatea procesuală se realizează de către Direcție și Centrul asigurare procesuală teritorială, de regulă, prin consilierii juridici cu atribuții pe linie procesuală. (...).

(2) Organizarea activității procesuale în Ministerul Apărării Naționale se realizează prin dispoziții ale șefului Direcției.

Art.64 – (1) Se deleagă șeful Direcției din cadrul Departamentului pentru relația cu Parlamentul și informare publică să exercite toate drepturile procedurale și să reprezinte Ministerul Apărării Naționale, precum și structurile care nu au personalitate juridică în fața instanțelor de judecată și a altor organe cu activitate jurisdicțională.

(2) Structurile Ministerului Apărării Naționale care au personalitate juridică, potrivit legii, pot fi reprezentate în justiție de către Direcție, la cererea conducătorilor acestora și cu aprobarea șefului Direcției, pe baza împuternicirii semnate de conducătorul persoanei juridice reprezentate. Cererile de chemare în judecată, cele pentru exercitarea căilor de atac, recunoașterile privitoare la drepturile în judecată, renunțările, inițierea sau acceptarea procedurilor de mediere ori de arbitraj, precum și propunerile pentru tranzacții se depun sub semnătura conducătorului persoanei juridice reprezentate.

(3) În îndeplinirea atribuțiilor prevăzute la alin. (1) și (2), șeful Direcției poate împuternici sau desemna, după caz, pe oricare dintre consilierii juridici din subordine.

(4) Consilierii juridici aflați, potrivit dispozițiilor art. 5 alin. (1), în coordonarea profesională a Direcției își desfășoară activitatea procesuală în domeniul de responsabilitate al Departamentului pentru relația cu Parlamentul și informare publică referitor la reprezentarea intereselor Ministerului Apărării Naționale în fața instanțelor de judecată și a altor organe cu activitate jurisdicțională.

(5) Consilierii juridici prevăzuți la alin. (4) asigură reprezentarea intereselor legitime ale Ministerului Apărării Naționale în fața instanțelor de judecată, pe baza împuternicirii

date de șeful Direcției și în coordonarea consilierilor juridici cu atribuții pe linie procesuală, în responsabilitatea cărora se află dosarele respective. Împuternicirea dată de șeful Direcției vizează, în principiu, litigiile în care este implicată unitatea militară căreia îi asigură asistența juridică consilierul juridic respectiv, unitățile militare subordonate acesteia sau eșaloanele superioare și se transmite consilierului juridic prin intermediul comandantului/șefului unității militare în care este încadrat. (...)”.

Raportând excepțiile invocate în cauză la aceste prevederi legale și ținând cont de situația din dosar, Curtea constată următoarele:

În ce privește recursul declarat de recurentul-pârât Ministerul Apărării Naționale în nume propriu, semnat de șeful Direcției Generale Juridice, se reține că a fost promovat în conformitate și cu respectarea dispozițiilor art.63 alin.(1) și ale art.64 alin.(1) din Ordinul nr.M.75/2009, care prevăd că în Ministerul Apărării Naționale activitatea procesuală se realizează de către Direcție iar șeful Direcției este delegat să exercite toate drepturile procedurale și să reprezinte Ministerul Apărării Naționale în fața instanțelor de judecată și a altor organe cu activitate jurisdicțională.

De asemenea, Curtea apreciază că reprezentarea convențională realizată de consilierul juridic Dobre Alexandru, în baza delegației de reprezentare depusă la dosar (fila 146), emisă de șeful Direcției Generale juridice, este realizată cu respectarea dispozițiilor art.64 alin.(3) din Ordinul (MApN) nr.75/2009, împrejurarea că delegația de reprezentare nu are număr de înregistrare la instituție neputând fi sancționată cu nulitatea sau neluarea acesteia în considerare, în lipsa unui text de lege care să prevadă expres această sancțiune.

Față de cele reținute, se va respinge excepția lipsei dovezii calității de reprezentant legal, precum și a excepției lipsei dovezii calității de reprezentant convențional cu privire la recursul declarat de recurentul-pârât Ministerul Apărării Naționale în nume propriu.

În schimb, *cu privire la recursul declarat de Ministerului Apărării Naționale pentru recurentul-pârât U.M. 02576 București*, Curtea constată că nu s-au depus înscrisurile doveditoare prevăzute de lege nici după acordarea unui termen de amânare în acest scop, în conformitate cu dispozițiile art.82 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

Astfel, ținând cont de declarația reprezentantului convențional al părților recurente-pârâte dată în fața instanței la termenul de judecată din 13 ianuarie 2023, în sensul că solicită să fie avute în vedere dispozițiile art.3 din Legea nr.346/2006 și ale art.64 din Ordinul nr.M75/2009, din care rezultă că unitățile militare fără personalitate juridică sunt reprezentate în judecată de Ministerul Apărării Naționale, instanța de judecată a pus în vedere acestuia să depună la dosar toate înscrisuri doveditoare privind calitatea de reprezentant, obligație care nu a fost îndeplinită de acesta.

În aceste condiții, în lipsa depunerii înscrisurilor care să susțină declarația reprezentantului convențional în sensul că U.M. 02576 București este structură fără personalitate juridică, instanța a fost în imposibilitate de a analiza și interpreta la situația din speță textele de lege a căror aplicare s-a solicitat.

Sub acest aspect, Curtea notează că atât dispozițiile art.3 alin.(1) din Legea nr.346/2006 cât și cele ale art.64 din Ordinul nr.M75/2009, fac distincție, în ce privește posibilitatea reprezentării în justiție prin Direcția generală juridică a Ministerului Apărării Naționale, între structurile care au personalitate juridică și cele care nu au personalitate juridică, pentru fiecare situație existând reglementări specifice.

Prin urmare, având în vedere că în cauză recurenții-pârâți nu și-au îndeplinit obligația dispusă de instanță de a depune la dosar toate înscrisurile privind calitatea de reprezentant, urmează a se admite excepția lipsei dovezii calității de reprezentant a Ministerului Apărării Naționale pentru recurentul-pârât U.M. 02576 București.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

Respinge excepția nulității recursului declarat de pârâți, pentru netimbrare, ca nefondată.

Respinge excepția nulității recursului declarat de pârâți, pentru nemotivare, ca nefondată.

Admite excepția lipsei dovezii calității de reprezentant a Ministerului Apărării Naționale pentru recurentul-pârât U.M. 02576 București.

Respinge excepția lipsei dovezii calității de reprezentant și excepția lipsei dovezii calității de reprezentant convențional cu privire la recursul declarat de recurentul-pârât Ministerul Apărării Naționale în nume propriu.

Acordă termen în continuare la data de **07 aprilie 2023, ora 10:00**, pentru când se citează părțile care nu au termen în cunoștință.

Se citează recurenții-pârâți subofițer Birou Contabilitate UM 02576 București – plutonier Ancuța Elena Dinu și contabilul Șef al UM 02576 București – locotenent Bogdan Cristinel Irimescu cu mențiunea de a-și exprima poziția cu privire la tardivitatea formulării recursurilor pe care le-au declarat în cauză; să precizeze dacă cererile de recurs au fost transmise prin poștă, conform plicului aflat la fila 54 din dosarul de recurs, având data poștei 12.11.2020, sau să depună dovezi privind data formulării recursurilor.

Prorogă discutarea tardivității recursurilor declarate de recurenții-pârâți Ancuța Elena Dinu și Irimescu Bogdan Cristinel.

Pune în vedere Ministerului Apărării Naționale să depună la dosar ordinele cu privire la care s-a invocat excepția de nelegalitate, respectiv Ordinul M110/15.10.2009, Ordinul MF84/10.05.2018 de modificare a Ordinului MS166/2017, Ordinul M38/2016 și ordinul 1069/19.06.2007.0

Pune în vedere părților să formuleze note scrise prin care să își exprime poziția cu privire la admisibilitatea excepției de nelegalitate din perspectiva condițiilor prevăzute de art. 4 alin. (1) și (2) din Legea nr. 554/2004, în special a faptului că de aceste acte administrative cu caracter individual depinde soluționarea litigiului pe fond.

Pronunțată azi, 13 ianuarie 2023, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

PREȘEDINTE,

JUDECĂTOR,

JUDECĂTOR,

GREFIER