

**R O M Â N I A**  
**TRIBUNALUL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**  
**SENTINȚA CIVILĂ NR. 3416**

Ședința publică din data de 27.05.2024

Tribunalul constituit din:

**Președinte – ALINEL BODNAR**

**Grefier – IULIANA BOGDAN**

Pe rol se află pronunțarea în cauza contencios administrativ și fiscal privind pe reclamantul **Asociația Civică Stop Discriminării Cetățenilor și Băzavan Dan** în contradictoriu cu pârâții **Inspectoratul General pentru Situații de Urgență și Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării**, având ca obiect *comunicare informații de interes public (Legea Nr.544/2001)*.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 10.04.2024, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când tribunalul, pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise și având nevoie de timp pentru a delibera, conform art. 396 alin. (1) C.proc.civ. a amânat pronunțarea succesiv la datele de 26.04.2024, 13.05.2024 și 27.05.2024, iar în aceeași compunere a hotărât următoarele:

**TRIBUNALUL,**

***Asupra cauzei, constată următoarele:***

*Prin cererea* înregistrată la data de 18.04.2023 pe rolul Tribunalului București – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal – sub nr. dosar 11872/3/2023 reclamantul Asociația Civică Stop Discriminării Cetățenilor și Băzavan Dan au solicitat instanței ca în contradictoriu cu pârâțul Inspectoratul General pentru Situații de Urgență, prin hotărârea care se va pronunța, să se dispună obligarea pârâțului la comunicarea informațiilor solicitate și a publicării acestora pe site-ul instituției, obligarea la plata de daune morale în cuantum de 50 lei/zi de întârziere, pentru fiecare reclamant în parte, începând cu data de 24.03.2023 și până la data comunicării informațiilor solicitate, obligarea la plata unei despăgubiri pentru discriminare în cuantum de 50.000 lei pentru fiecare reclamant, obligarea la publicarea sentinței în 5 ziare de circulație națională și la 3 televiziuni publice, cu obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

*În motivare*, reclamantul au arătat în esență că nu au primit un răspuns la solicitările formulate, învederând că răspunsul primit nu este complet și corect, expunându-și argumentat punctul de vedere atât în fapt cât și în drept

*În drept*, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile din Legea nr. 544/2001, H.G. nr. 123/2002, O.G. nr. 137/2000, Constituția României, Convenția Europeană a Drepturilor Omului, Declarația Universală a Drepturilor Omului.

*În probațiune*, s-a solicitat încuviințarea probei cu înscrișuri.

Cererea este *scutită de la plata taxei judiciare de timbru*, conform dispozițiilor art. 22 alin. (5) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

*La data de 14.06.2023, pârâțul* Inspectoratul General pentru Situații de Urgență *a formulat întâmpinare (filele 38-44)* prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată. A invocat excepția lipsei calității procesuale active a reclamantei Asociația Civică Stop Discriminării Cetățenilor, pentru capătul 3 de cerere.

*În motivare*, aceasta a arătat în esență că și-a îndeplinit obligațiile prevăzute de lege privind comunicarea informațiilor de interes public, neexistând un refuz de

soluționare sau o nesoluționare a cererii formulate de reclamant, expunând argumentat punctul de vedere atât în fapt cât și în drept.

*În drept*, întâmpinarea a fost întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 544/2001 și C.proc.civ.

*În probațiune*, pârâtul a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

La data de 04.12.2023 reclamantii au formulat răspuns la întâmpinare, note de ședință, precum și o cerere de introducere în cauză a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în calitate de pârât.

La data de 09.02.2024 Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a depus un punct de vedere (filele 165-166).

*Sub aspectul probatoriului*, la termenul de judecată din data de 10.04.2024, tribunalul a încuviințat proba cu înscrisuri.

*Analizând cu prioritate, conform art. 248 alin. (1) C.proc.civ., excepția lipsei calității procesuale active, invocată de pârât, instanța reține următoarele considerente:*

Excepția invocată în cauză va fi soluționată cu prioritate deoarece este o excepție de *fond, absolută și peremptorie*, a cărei soluționare în sensul admiterii, prin efectul său, poate împiedica judecarea fondului cauzei.

*Întrucât* potrivit art. 36 C.proc.civ. calitatea procesuală este determinată de transpunerea în plan procesual a subiectelor raportului juridic civil concret dedus judecării și întrucât reclamanta Asociația Civică Stop Discriminării Cetățenilor a formulat la data de 13.03.2023 o cerere de comunicare a informațiilor de interes public indicate la pct. 1 – 31 din cerere, *aceasta are calitate procesuală activă în prezentul dosar*. Chestiunile puse în discuție de pârât cu privire la dispozițiile O.G. nr. 137/2000 se impun a fi verificate pe fondul cauzei, analizându-se astfel temeinicia cererii reclamantei, daunele solicitate fiind în strânsă legătură cu cererea din data de 13.03.2023. *Prin urmare*, instanța va respinge ca neîntemeiată excepția lipsei calității procesuale active a Asociației Civice Stop Discriminării Cetățenilor, invocată de pârât prin întâmpinare.

*Analizând actele și lucrările dosarului, tribunalul reține următoarele:*

*În fapt*, prin cererea formulată la data de 13.03.2023 (filele 23-24), reclamantii Asociația Civică Stop Discriminării Cetățenilor și Băzavan Dan au solicitat pârâtului Inspectoratul General pentru Situații de Urgență comunicarea informațiilor indicate la pct. 1 – 31 din cerere.

*În drept*, raportat la motivele invocate și apărările efectuate de părți, sunt incidente prevederile speciale de la art. 1, art. 2, art. 7 și art. 22 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, coroborate cu dispozițiile generale de la art. 1 alin. (1), art. 2 alin. (1) lit. h și i și alin. (2) și art. 8 alin. (1) teza a doua din Legea nr. 554/2004, precum și ale art. 31 din Constituția României.

Tribunalul reține că scopul Legii nr. 544/2001 este acela de a acorda cetățenilor dreptul de acces la informațiile de interes public, deținute de autoritățile statului, cetățenii având obligația de a solicita informații publice *concrete* atunci când își exercită drepturile prevăzute de lege.

Referitor la cererea formulată în data de 13.03.2023 (filele 23-24), cerere complexă în privința căreia fiecare punct reprezintă o cerere distinctă de furnizare a informațiilor de interes public, tribunalul reține că reclamantul a încălcat principiul fundamental al bunei-credințe, principiu prevăzut de art. 12 C.proc.civ. Acesta a formulat o cerere, prin care a adresat pârâtului un număr de 31 de întrebări, majoritatea fiind fără nicio legătură între ele, neexistând un minimum rezonabil de argumentare, iar intenția sa de a obține informațiile nu este una serioasă și sinceră. Astfel, la pct. 1 acesta a solicitat să i se răspundă „ce căutau pompierii în data de 07.03.2023 la Casa de Pensii a MAPN”, la pct. 2-3 a solicitat „informații privind titlurile executorii achitate și cuantumul sumelor plătite”, la pct. 4 a solicitat informații privind numărul petițiilor și modalitatea de soluționare,

la pct. 5 a solicitat să i se răspundă „cine are dreptul să lucreze pe ambulanțele SMURD”, la pct. 6 a solicitat să i se răspundă dacă există angajați cărora le-a fost plătit sporul pentru doctorat, la pct. 7 a solicitat informații privind numărul solicitărilor de informații de interes public și modalitatea de soluționare, la pct. 8 a solicitat organigrama și statele de funcții pentru IGSU, la pct. 9 și 10 a întrebat dacă în perioada pandemiei au fost organizate dezbateri publice conform Legii nr. 52/2003 și dacă au fost organizate audiențe, la pct. 11 a solicitat rapoartele de audit, la pct. 12 a solicitat anunțurile concursurilor de angajare a posturilor vacante și rapoartele finale, la pct. 13 a întrebat ce achiziții au fost efectuate începând cu anul 2017 și sumele cheltuite de IGSU, la pct. 14 a întrebat dacă este adevărat că pompierii de pe ambulanțele SMURD sunt „paramedici” și dacă da care este pregătirea lor medicală, la pct. 15 și 16 a întrebat care este numărul total de angajați detaliat pe categorii de personal și cheltuielile de personal începând cu anul 2017, la pct. 17 și 18 a solicitat lista cu documentele de interes public și categoriile de documente produse și/sau gestionate, la pct. 19 a întrebat „câți pompieri sunt pe ambulanțele SMURD”, la pct. 20 a solicitat să i se răspundă care este numărul de personal, la pct. 21 și 22 a solicitat să i se comunice dacă începând cu anul 2017 au fost sesizate, depistate, sancționate fapte de discriminare și hărțuire, precum și numărul cercetărilor disciplinare, la pct. 23 a întrebat „în ce condiții SMURD poate reveni la Ministerul Sănătății și de ce se află în MAI, la pct. 24 și 25 a solicitat să i se transmită numărul dosarelor penale în care sunt implicați lucrători ai IGSU și câți au fost trimiși în judecată, la pct. 26 a solicitat comunicarea fișei de intervenție a pompierilor de la CPS a MAPN din 07.03.2023, la pct. 27 și 28 a solicitat să i se comunice legislația de funcționare a SMURD și dacă există vreo legătură între SMURD și fundația cu același nume, la pct. 29 a solicitat să i se răspundă dacă personalul ce a făcut studiile de risc privind COVID-19 au pregătire medicală și în ce ramură, la pct. 30 a întrebat „nu cumva cei care au făcut aceste studii sunt ofițeri ai IGSU, arma pompieri?”, iar la pct. 31 a solicitat să i se răspundă dacă pompierii de pe ambulanțele SMURD au dreptul de a cunoaște și prelucra date cu caracter personal.

Astfel, dreptul său prevăzut de Legea nr. 544/2001 a fost exercitat cu recredință și deturnat de la scopul pentru care a fost recunoscut, fiind exercitat într-un mod excesiv și nerezonabil, cererea sa cuprinzând un număr de 31 de puncte neputând fi explicată printr-un motiv legitim, având în vedere și lipsa oricărei legături între întrebările formulate. O astfel de cerere contravine scopului pentru care a fost impus standardul privind accesul la informațiile de interes public, cererea sa neavând un minimum rezonabil de argumentare juridică.

Deși tribunalul reține că autoritățile publice trebuie să fie deschise oricărui tip de investigație, care are ca obiectiv principal verificarea activității autorităților și instituțiilor publice și a stabilirii carențelor sistemului public, în privința cărora există posibilitatea ca autoritățile să aibă interesul să le ascundă de ochiul publicului larg, din cuprinsul cererii nu rezultă existența vreunui indiciu în sensul că reclamantul ar fi identificat astfel de probleme în legătură cu cele 31 de puncte și că ar fi necesar ca publicul să ia cunoștință de toate acestea. Cererea sa nu are ca scop promovarea transparenței asupra administrării treburilor publice și asigurării dreptului cetățenilor și societății civile de a monitoriza activitatea autorităților și instituțiilor publice și folosirea resurselor financiare publice.

În acest context, chiar dacă nu s-a răspuns punctual la fiecare întrebare, din analiza răspunsurilor date de pârât la data de 13.04.2023 (*fila 50-62*) tribunalul reține că acestea conțin informații suficiente, clare și fundamentate, fiind incluse toate detaliile necesare pentru atingerea scopului prevăzut de Legea nr. 544/2001. Simpla nemulțumire a reclamantilor referitoare la conținutul efectiv al răspunsului primit nu poate fi luată în considerare, întrucât legea specială nu a recunoscut destinatarilor săi dreptul de a obține informații și interpretări ale diverselor norme

legale incidente în domeniul în care acestea sunt organizate și funcționează, ci doar dreptul de a le fi furnizate informații precum deja au primit reclamații.

În ceea ce privește cererea privind obligarea pârâtului la plata de daune morale, în condițiile prevăzute de art. 22 alin. (2) din Legea nr. 544/2001, sunt incidente dispozițiile art. 1349 alin. (1) și (2) C.civ. coroborate cu ale art. 1357 C.civ. privind răspunderea civilă delictuală. Astfel, pentru angajarea răspunderii pârâtului trebuie să se dovedească existența unui *prejudiciu*, a *faptei ilicite*, a *raportului de cauzalitate* între fapta ilicită și prejudiciu, precum și a *vinovăției* autorului prejudiciului, iar sarcina probei revine reclamantilor, care trebuie să justifice, prin mijloacele de probă admise de lege, sumele solicitate cu titlu de despăgubiri. Reclamanții nu au dovedit în condițiile art. 249 C.proc.civ. îndeplinirea acestor condiții, iar simplele susțineri nu pot fi primite.

De asemenea, luând în considerare prevederile art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, întrucât tribunalul a stabilit că au fost furnizate în condițiile legii toate informațiile de interes public solicitate, capătul de cerere privind acordarea de despăgubiri pentru discriminare este neîntemeiat deoarece nu a existat o discriminare, iar ca o consecință este neîntemeiat și capătul de cerere privind publicarea sentinței în 5 ziare de circulație națională și la 3 televiziuni publice cu audiență națională.

*Față de considerentele expuse*, tribunalul va respinge ca neîntemeiată cererea, iar ca o consecință a soluției pronunțate, având în vedere că reclamanții sunt cei care au pierdut procesul, fiind în culpă procesuală, față de dispozițiile art. 453 alin. (1) C.proc.civ., interpretate *per a contrario*, instanța respinge ca fiind neîntemeiată și cererea privind plata cheltuielilor de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII,  
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge ca neîntemeiată excepția lipsei calității procesuale active a Asociației Civice Stop Discriminării Cetățenilor, invocată de pârât prin întâmpinare.

Respinge ca neîntemeiată cererea formulată de formulată de reclamanții Asociația Civică Stop Discriminării Cetățenilor, cu sediul în București, sector 3, str. Intr. Reconstrucției, nr. 1, bl. 24, sc. 8, et. 3, ap. 322, cam. 1, *cu sediul procesual ales* în București, :  
și Băzăvan Dan, C

str.  
cioratul  
General pentru situații de Urgență, CUI RO4203997, cu sediul în București, sector 2, str. Banu Dumitrache, nr. 46, *cu sediul procesual ales* în București, sector 2, b-dul Dimitrie Pompeiu, nr. 10A, și Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, *cu sediul* în București, sector 1, Piața Valter Mărăcineanu, nr. 1-3.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, care se depune la Tribunalul București – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Pronunțată astăzi, 27.05.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

**Președinte  
ALINEL BODNAR**

**Grefier  
IULIANA BOGDAN**